



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-852/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice, i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom EUROMETALI HORVAT d.o.o., OIB 62888542593, Goričan, Školska 102, odlučujući o žalbi dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu BENJAMINA HORVATA, iz Goričana, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-57/2023-53 od 15. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 8. ožujka 2023.

riješio je

Odbija se žalba Benjamina Horvata iz Goričana, dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-57/2023-53 od 15. veljače 2023.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-57/2023-53 od 15. veljače 2023. Trgovački sud u Varaždinu otvorio je stečajni postupak nad dužnikom Eurometali Horvat d.o.o., Goričan, imenovao je stečajnog upravitelja, pozivao je stečajne vjerovnike da podnesu prijavu tražbina stečajnom upravitelju uz potvrdu o uplaćenju pristojbi, pozvao je razlučne i izlučne vjerovnike da obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svojeg prava, a dužnikove dužnike da bez odgode ispunjavaju svoje obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, zakazao je ispitno i izvještajno ročište, naložio je upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u registru Trgovačkog suda u Varaždinu, te je naložio stečajnoj upraviteljici, da pristupi u sud radi davanja izjave o prihvatanju dužnosti i primitka potvrde o imenovanju (točka I. - IX. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenje proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 5. st. 1. i 2. u vezi s čl. 6. st. 1., 2. i 4. te čl. 116., 129. i čl. 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Sud je utvrdio da iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje dužnik ima 118.500,42 EUR neizvršenih osnova i blokadu računa dulju od 60 dana te da postoji imovina stečajnog dužnika, radi čega je otvorio stečajni postupak nakon što je pravomoćnim rješenjem istog

suda uskraćena potvrda predstečajnog sporazuma, te je obustavljen predstečajni postupak.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio Benjamin Horvat, koji je do trenutka otvaranja stečajnog postupka bio zakonski zastupnik dužnika, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi je, u bitnom, naveo da dužnikov zastupnik po zakonu, unatoč urednoj dostavi poziva, nije pristupio na ročište radi ispitivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Pojasnio je da je smatrao da se navedeno ročište neće održati, budući da je FINA 7. veljače 2023. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, te je sud dužnikovog zastupnik po zakonu pozvao na dostavu dužnikovog ovjerenog prokaznog popisa imovine i obveza. Budući da nisu protekli rokovi za dostavu prokaznog popisa imovine i obveza, smatra da je donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti (čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a), pa niti ona iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a na koju ukazuje žalitelj istaknuvši da je onemogućen u podnošenju prokaznog popisa imovine i obveza. Suprotno žalbenim navodima, sud je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka uredno pozvao žalitelja, pa žalitelj nije onemogućen u postupanju. Druga je, međutim, stvar što žalitelj samoinicijativno na to ročište nije pristupio i time sebe onemogućio u postupanju.

7. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud nakon što je pravomoćnim rješenjem uskratio potvrdu predstečajnog sporazuma i obustavio predstečajni postupak nad dužnikom, po službenoj dužnosti zakazao 14. veljače 2023. ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Na navedeno ročište dužnik nije pristupio, dok iz potvrde FINA-e (list 1020. spisa) proizlazi da je na dan 4. siječnja 2023. na dužnikovim računima i novčanim sredstvima evidentirano 89 dana neprekidne blokade, odnosno 89 dana blokade u proteklih šest mjeseci i da nepodmirene obveze iznose 118.500,42 EUR.

8. Prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga. Stavkom 2. tog članka propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a prvostupanjski sud je

na osnovi potvrde FINA-e, u skladu s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a, pravilno utvrdio postojanje nesposobnosti za plaćanje kao stečajnog razloga predmnijeva postojanja kojeg je propisana odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a - smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Nakon takvog utvrđenja, prvostupanjski je sud valjano zaključio da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje, a niti je došlo do pristupanja dugu. Drugim riječima, za otvaranje stečajnog postupka dovoljno je postojanje jednog od stečajnih razloga, a u ovom slučaju dužnik je evidentno nesposoban za plaćanje.

9. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje da dužnikovom zastupniku po zakonu nisu protekli rokovi za dostavu prokaznog popisa imovine i obveza u postupku provedbe skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, budući da je sud na ročištu održanom 14. veljače 2023. donio rješenje kojim je skraćeni stečajni postupak spojio na predmetni spis, pa žalitelj nije ni na koji način doveden u nepovoljniji položaj.

10. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 8. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća  
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-30855-df375**

Kontrolni broj: **05c16-2acd2-8145e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.